

## Todavía el virrey del mundo rico

Si el FMI quiere reformarse, ¿Por qué no intenta la democracia?

George Monbiot/Monbiot.com

El glaciar ha comenzado a desquebrajarse. En la dictadura más poderosa del mundo, detectamos una pequeña pista de un derretimiento. No hablo de China, Uzbekistán, Burma o Corea del Norte. Este estado no tiene campos de tortura o de trabajo. Nadie es ejecutado, aunque hay muchos que mueren de hambre como resultado de sus políticas. La lenta 'perestroika' esta teniendo lugar en Washington, en las oficinas del Fondo Monetario Internacional.

Como la mayoría de las concesiones hechas por regímenes dictatoriales, las reformas parecen designadas no para catalizar más cambios, sino para prevenirlos. Incrementando ligeramente las acciones (y por lo tanto, los poderes de voto) de China, Corea del Sur, México y Turquía, el régimen espera comprar a los señores de la guerra más rebeldes y poderosos, mientras mantiene a raya a la multitud. Ha incluso arrojado unos pocos céntimos desde el balcón, para evitar la refriega de las clases bajas. Pero nadie – excepto los líderes de las naciones ricas y los editorialistas de casi cada periódico en el mundo rico – podrían considerar esto como una respuesta adecuada a sus problemas.

El Fondo es un cuerpo de 184 miembros. Es gobernado por 7 de ellos EEUU, Japón, Alemania, Reino Unido, Francia, Canadá e Italia. Casualmente son los siete países (junto con Rusia) que prometieron salvar el mundo en el encuentro del G8 en 2005. La junta directiva sostiene su control insistiendo que cada dólar compra un voto. Cuanto mayor es la cuota financiera de un país, mas dicen que tienen el gobierno del Fondo, Esto significa que el FMI es gobernado por los países a los que menos les afectan sus políticas.

Una decisión importante requiere el 85% de los votos, lo que asegura que EEUU con el 17% tiene veto sobre sus negocios sustanciales (1). El Reino Unido, Alemania, Francia y Japón tiene un 22% entre ellos, y cada uno tiene un asiento permanente en la junta. Por un extraño acuerdo, que permite a las naciones ricas hablar en nombre de los pobres, Canadá e Italia tienen el control efectivo sobre mas del 8% (2). Los otros países europeos son también una potencia destacada: Bélgica, por ejemplo, tiene derecho a un 2.1% y control indirecto sobre el 5.1% del voto: casi dos veces la cuota de Brasil o Brasil. Europa, Japón, Canadá y los EEUU ejercen un total del 63%. Los 80 países mas pobres, en contraste, tiene un 10% entre ellos (3).

Estas cuotas ya no reflejan incluso las contribuciones financieras reales para el gobierno del Fondo: Ahora obtiene mucho capital de los préstamos pagados por su estados vasallos (4). Pero las naciones del G7 todavía se comportan como si les perteneciera. Deciden quien lo gobierna (El director es siempre un europeo y su subdirector un americano) y como se gasta el dinero. Empiezas a preguntarte porque los países en desarrollo no se molestan en presentarse.

En principio, este poder se suponía que iba a ser equilibrado por algo llamado el “voto básico”, 250 acciones (autorizándoles por un valor de 25 millones de dólares de votos) son destinadas a cada miembro. Pero mientras el valor de las cuotas de las naciones ricas ha crecido desde que el FMI fue creado en 1944, el valor de los votos básicos no lo ha hecho. Ha caído desde un 11.3% de la asignación al 2.1% (5). Los papeles filtrados que me ha pasado una excelente organización llamada Bretón Woods Project (todo lo que sabemos sobre el FMI tiene que ser filtrado) muestra que el Fondo intenta democratizarse “al menos doblando el voto básico (6). Esto da como resultado que los 80 países mas pobres podrán reclamar, entre ellos, otro 0.9%. Incluso con esta concesión patética fue obtenida solo después de que miembros africanos tomarán un riesgo político al oponerse públicamente a las propuestas del Fondo (7). Sin lugar a dudas, el gobierno de EEUU esta actualmente revisando sus estatus comerciales.

Todo esto esta agravado por un proceso interno político que parece como si hubiera sido efectuado en Pyongyang, no en Washington. No hay votos formales, solo un “proceso de consenso” controlados por los Queridos Líderes del G7. Las decisiones tomadas por cada miembro no pueden hacer públicas. Ni las transcripciones de los encuentros de la junta, o los “documentos de trabajo” en lo que basa sus reformas internas. Incluso los informes del “defensor del pueblo” del Fondo -la llamada “Oficina de evaluación independiente”- son censurados por la dirección y sus conclusiones se cambian para echarle la culpa de los fracasos del Fondo a sus estados cliente (8). No es necesario decir, que el FMI insiste a los estados a los que le presta el dinero que tienen que estar comprometidos, si van a recibir su dinero, con la “buena gobernación” y la “transparencia”

Nada de esto importaría mucho si se hubiera ceñido a su mandato original de estabilizar el sistema monetario internacional. Pero después del derrumbamiento del Bretón Woods Agreement en 1971, el FMI mas o menos perdió su misión de mantener las tasas de cambio y empezó a buscar un nuevo papel. Como muestra un documento del profesor de derecho Daniel Bradlow, cuando corrigieron sus artículos de asociación en 1978 fueron bruscamente planeados que garantizaron permisos al FMI para interferir en casi cualquier aspecto de la gobernación del país (9). Perdió su influencia sobre las políticas económicas del G7 y se convirtió en su lugar en el virrey del mundo rico, controlando a las naciones más pobres en su voluntad. Empezaron con un pequeño control de sus economías sin referencia a su población o incluso a sus gobiernos, Desde entonces, ningún país rico ha requerido sus servicios, y pocos países pobres se lo han podido quitar de encima.

Esto arroja luz sobre la decisión – que fue apoyada en el encuentro de Singapur- de incrementa la cuota de los cuatro países con ingresos medios. Después de que el Fondo “ayudó” a las economías con problemas del este y sureste de Asia en 1997, arrasándoles en nombre de los fondos de protección de EEUU y las compañías de inversión (10), las naciones de esta región decidieron que nunca se permitirían caer de nuevo en la misma trampa. Comenzaron indemnizándose contra su compasiva ayuda construyendo sus propias reservas de capital. Ahora, justo como China y Corea del Sur se han

asegurado de que nunca requerirán los servicios del Fondo, se les han garantizado mas poder para decidir como opera el Fondo. En otras palabras, son estimados para gobernar – como el G7 – cuando pueden ejercer el poder sin sufrir las consecuencias. Cuanto mas pequeño es tu interés en el resultado, mas grande es tu voto.

Nada de esto parece causar ninguna dificultad a los guardianes de las corrientes de opinión. El sábado un editorial en el Washington Post observaba que “para ser legítimas, las instituciones multilaterales tienes que reflejar la distribución global de poder como ahora, no como cuando estas instituciones fueron organizadas hace mas de medio siglo”. (11). Que definición más fascinante y como estábamos equivocados para imaginar que la legitimidad requiere democracia. Hurra por el corporativismo – no murió con Mussolini después de todo.

Estoy entre los que creen que el FMI es y siempre será un organismo incorrecto intrínsecamente defectuoso y legalmente injusto. Pero si líderes y sus apoyos nos van a persuadir de que quizás un día, tenga un papel legítimo en la gobernación de los sistemas financieros del mundo, tendrá que hacerlo muchísimo mejor que ahora.

Artículo original:

<http://www.monbiot.com/archives/2006/09/05/still-the-rich-worlds-viceoy/#more-1005>

Traducción: Mario Cuellar

Referencias.

1. George Monbiot, 2003. The Age of Consent: a manifesto for anew world order. Harper Collins, London.
2. Ngaire Woods and Domenico Lombardi, August 2006. Uneven Patterns of Governance: How Developing Countries Are Represented in the IMF Review of International Political Economy 13 (3).
3. Christian Aid, February 2003. Options for democratising the World Bank and IMF. <http://www.christianaid.org.uk/indepth/0303options/options.pdf>
4. *ibid.*
5. Daniel D. Bradlow, 3rd May 2006. The Changing Role of the IMF in the Governance of the Global Economy and its Consequences. Annual Banking Law Update, University of Johannesburg. [www.new-rules.org/docs/imfreform/bradlow.pdf](http://www.new-rules.org/docs/imfreform/bradlow.pdf)
6. International Monetary Fund, 31st August 2006. Draft Resolution: quota and voice reform in the International Monetary Fund.

7. Letter from A Mirkhor, Peter J Ngumbullu and Damian Ondo Mane, 28th August 2006. Letter to African Governors Re: Draft Resolution on Quotas and Voice.
8. Bretton Woods Project, 30th June 2006. Committee questions independence of IMF's evaluation arm. <http://brettonwoodsproject.org/art.shtml?x=539118>
9. Daniel D. Bradlow, *ibid*.
10. Joseph Stiglitz, 2002. *Globalization and its Discontents*. Allen Lane, London. First published in 2002 by W.W. Norton, New York.
11. Leading article, 2nd September 2006. Reform at the IMF - and a lesson for the United Nations. *Washington Post*.