

Un gran timo verde

Las tarifas de alimentación (TIFs) que se van a introducir aquí extorsionan, son inútiles y absolutamente regresivas.



George Monbiot en The Guardian (15/03/10)

Los que odian el medioambientalismo se han pasado años buscando el ejemplo definitivo de un gran timo verde. Cuando finalmente llega uno, nadie se da cuenta. El Gobierno va a trasvasar 8.600 millones de libras de los pobres a las clases medias. En este plan, espera unas pérdidas de 8.200 millones de libras, o el 95% (1). Sin embargo, los medios de comunicación guardan silencio. Lo único que pide la oposición es que el chanchullo sea mayor.

El 1 de abril, el Gobierno introduce sus tarifas de alimentación, que obligan a las compañías eléctricas a pagar a la gente por la energía que producen en casa. El dinero procederá de sus clientes, obtenido en la forma de facturas superiores. Tendría sentido si no supiéramos que las tecnologías que el plan gratificará son cómicamente ineficientes.

Quienes en el Reino Unido venden paneles solares fotovoltaicos (PV) y microturbinas de energía eólica insisten en que son una buena inversión. Las discusiones que he tenido con ellos han sido largas y amargas (2,3). Pero el debate ha terminado al publicarse la tabla de tarifas del Gobierno: las recompensas que recibirá la gente por instalar diferentes tipos de generadores (4). El gobierno quiere que todo el mundo obtenga la misma tasa de beneficio a su inversión. Por tanto, mientras que la electricidad que pueda generar de las turbinas eólicas y las plantas hidroeléctricas grandes darán derecho a 4,5 peniques por kilovatio/hora, las miniturbinas recibirán 34 peniques y los minipaneles solares, 41. Dicho de otro modo, el Gobierno reconoce que en el Reino Unido los son entre siete y nueve veces menos rentables que las alternativas.

Con este plan, esperan ahorrar 7 millones de toneladas de dióxido de carbono para 2020 (5). Suponiendo, generosamente, que la tasa de instalación se siga acelerando, sugiere un ahorro de unos 20 millones de toneladas de CO2 para 2030. El precio estimado para entonces sería de 8.600 millones de libras (6). Eso significa que costaría 430 libras ahorrar una tonelada de dióxido de carbono.

El año pasado, la consultora McKinsey publicó una tabla de comparaciones de costes (7). Decía que se podía ahorrar una tonelada de CO2 por 3 £ invirtiendo en energía geotérmica, o por 8 £ construyendo una central nuclear. Aislar los edificios comerciales no cuesta nada, de hecho ahorra 60 £ por cada tonelada de CO2 que reduce; sustituir las bombillas incandescentes por LEDs ahorra 80 £ por tonelada. El Gobierno predice que el valor comerciable del carbono ahorrado por su plan de 8.600 millones de libras sería de 420 millones de libras (8). Eso es lo que se llama rentabilidad de la inversión.

La razón de estos costes asombrosos es que el Gobierno espera que más gente use este plan para instalar paneles solares. Los PV solares son una gran tecnología... si se vive en el sur de California. Pero cuanto más te alejes del ecuador, menos sentido tiene (9). No se trata solo de que la cantidad de energía que producen los paneles PV en esta latitud es risible, es que además la producen en el momento equivocado. En los países cálidos, donde el aire acondicionado se traga la electricidad, los picos de demanda coinciden con el pico de radiación solar. En el Reino Unido el pico de demanda se produce entre las 5 y las 7 de las tardes de invierno. ¿Necesito detallar las implicaciones?

Tenemos abundante energía ambiental, pero no se va a encontrar en los tejados de las casas. La única política de renovables que tiene sentido es construir grandes instalaciones donde está la energía —lo que significa terrenos altos, estuarios o el mar abierto—y llevarla por cables donde vive la gente. El plan del Gobierno malgasta el dinero en lugares donde los recursos son escasos y las economías de escala imposibles.

No necesitamos hacer conjeturas sobre los resultados: el Gobierno alemán ya cometió el mismo error hace años. En 2006 sus generosas tarifas de alimentación estimularon la compra de 230.000 placas solares, con un coste de 1.200 millones de €. Su contribución total al suministro de electricidad del país fue del 0,4%(10). Su contribución total al ahorro de carbono, tal como lo señaló el periódico Política

Energética, fue cero (11). Esto se debe a que Alemania, como el Reino Unido, pertenece al European Emissions Trading Scheme (Sistema europeo de comercio de emisiones). Cualquier ahorro conseguido por las tarifas de alimentación permite a otros sectores elevar sus emisiones. O bien el plan de comercio funciona, en cuyo caso las tarifas son inútiles, o no funciona, en cuyo caso debe ser revisado. El Gobierno no puede tener las dos cosas.

Hace una semana, el Gobierno alemán decidió de repente reducir la tarifa que paga por los PV solares, por la razón de que es una pérdida de dinero (12). Y ahora que los alemanes empiezan a abandonar su error monumental, nosotros lo vamos a repetir.

Comprar un panel solar es ahora la mejor inversión que puede hacer el propietario de una vivienda. Las tarifas representarán una rentabilidad de la inversión del 5-8% anual, que al mismo tiempo está indexado (lo que significa una recuperación nominal del 7-10%(13)) y libre de impuestos (14). La recuperación está garantizada durante 25 años (15). Si tiene una casa y se puede permitir la inversión, estaría loco si no lo aprovechara. Si no la tiene o no puede permitírselo, debe quedarse sentado viendo cómo su dinero es usado para pagar los accesorios de moda de otros.

De haberse gastado este dinero en aislamiento o doble acristalamiento, podría haber ayudado a aliviar la pobreza de combustible de los que menos tienen, recortando al mismo tiempo las emisiones. Pero la fiscalidad tarifaria es regresiva y un desperdicio. El Gobierno ha decidido ahora no obligar a la gente a mejorar la eficiencia de su casa antes de que puedan solicitar una tarifa: le pagarán por poner el panel solar de su tejado incluso aunque este no tenga aislamiento (16).

Aunque hay un sistema para asegurar que se instalen dispositivos de funcionamiento, no pasará mucho tiempo antes de que delincuentes menores descubran el perfecto fraude de carrusel giratorio, mediante un bypass a sus paneles solares conectando el cable de entrada al de salida. Comprando la electricidad a 7 peniques y vendiéndola a 44 (si vende la energía en lugar de usarla para sí, obtiene un beneficio extra de 3 peniques (17)), obtendrán un beneficio del 600%. Es sorprendente que el Gobierno haya decidido no medir cuánta electricidad vende la gente, sino "pagar las tarifas de exportación sobre la base de las exportaciones (estimadas)". (18) En otra parte de su informe, se jacta de

“estimular un enfoque de auditoría y seguridad basado en el riesgo”(19). Entren con sus delitos, la puerta está abierta.

Entonces, ¿quién se opone a esta locura? Buena pregunta. Los conservadores, los liberales demócratas, los Amigos de la Tierra y Greenpeace se han unido para denunciar al Gobierno por no haber sido lo bastante generoso (20,21,22,23). El único grupo que ha dicho de esto lo que se merece es la detestable TaxPayers' Alliance, pero nadie le ha escuchado, porque demasiadas veces ha gritado que venía el lobo (24).

Parece existir un acuerdo entre partidos para despilfarrar el dinero público. ¿Por qué? En parte, porque muchos conservadores y liberales demócratas odian las granjas eólicas grandes y eficientes, mientras que este plan parece ofrecer una alternativa. Pero sobre todo porque los paneles solares parecen concordar con las aspiraciones de la clase media. El panel solar es el símbolo del estatus moderno ideal, lo que significa riqueza y superioridad moral, incluso aunque sea absolutamente inútil.

Si la gente quiere perder su dinero, hay que dejarles. Pero usted y yo no deberíamos pagar por ello. Raras veces se ha producido un timo público tan grande. ¿Intentaremos detener este plan o somos una nación de estafados?

Traducido para Globalízate por Víctor García

<http://www.monbiot.com/archives/2010/03/01/a-great-green-rip-off/>

Referencias:

1. DECC, 1st February 2010a. Impact Assessment of Feed-in Tariffs for Small-Scale, Low Carbon, Electricity Generation (URN10D/536).

http://www.decc.gov.uk/en/content/cms/consultations/elec_financial/elec_financial.aspx

2. <http://www.newscientist.com/article/mg19125715.200-smallscale-renewable-power-lowwattage-thinking.html>

3. <http://www.newscientist.com/article/mg19225740.100-think-small.html>

4. DECC, 1st February 2010b. Table of tariffs up to 2013.
http://www.decc.gov.uk/en/content/cms/what_we_do/uk_supply/energy_mix/renewable/policy/feedin_tarriff/feedin_tarriff.aspx
5. DECC, 1st February 2010c. Feed-in Tariffs: Government's Response to the Summer 2009 Consultation, page 5.
http://www.decc.gov.uk/en/content/cms/consultations/elec_financial/elec_financial.aspx
6. DECC, 1st February 2010a, *ibid.*
7. McKinsey & Company, 2009. Pathways to a Low Carbon Economy: Version 2 of the Global Greenhouse Gas Abatement Cost Curve.
http://www.mckinsey.com/client-service/ccsi/pathways_low_carbon_economy.asp
8. DECC, 1st February 2010a, *ibid.*
9. Suleiman Abu-Sharkh et al, March 2005. Microgrids: distributed on-site generation Technical Report 22, page 33. Tyndall Centre for Climate Change Research.
10. Manuel Frondel, Nolan Ritter, Christoph M. Schmidt, 2008. Germany's solar cell promotion: Dark clouds on the horizon. *Energy Policy* 36 (2008) 4198–4204.
11. *ibid.*
12.
<http://www.renewableenergymagazine.com/paginas/ContenidoSecciones.asp?ID=15&Cod=4965&Tipo=&Nombre=PV%20Solar%20News>
13. DECC, 1st February 2010c, p21.
14. DECC, 1st February 2010c, p22.
15. DECC, 1st February 2010c, p22.
16. DECC, 1st February 2010c, p20.
17. DECC, 1st February 2010c, p5.

18. DECC, 1st February 2010c, p28.

19. DECC, 1st February 2010c, p40.

20. <http://www.guardian.co.uk/environment/2010/feb/01/government-renewables-feed-in-tariff>

21. <http://www.guardian.co.uk/environment/cif-green/2010/feb/02/feed-in-tariff-renewable-energy>

22. <http://news.bbc.co.uk/1/hi/business/8491767.stm>

23. <http://www.telegraph.co.uk/earth/earthnews/7129685/Solar-panels-and-other-renewables-will-be-installed-on-one-in-ten-homes.html>

? 24. *ibid.*