

## ENERGÍAS-DEMOCRACIA. CLIMA-DEMOCRACIA.

**Juan Luis Rodríguez para Globalízate (11/08/08)**

**“Hacer como si todo cambia, para que no cambie nada”.**

A **nivel global** no tengo datos acerca de cuanto dinero se está destinando a proyectos en **energías renovables**; subvenciones estatales, partidas presupuestarias en I+D+I relacionadas con esta materia, líneas económicas de capital privado funcionando en investigación para futuras inversiones, y un largo etc.

El gasto publicitario que organismos públicos y empresas privadas están llevando a cabo para anunciarnos que ya casi todo es renovable y ecológico, seguro que es inmenso.

Indudablemente debemos estar hablando de sumas astronómicas de dinero del contribuyente y de dinero privado.

Actualmente, son **ocho grandes compañías** –tanto de capital privado como público- las que controlan el flujo y circulación de la **energía en todo el mundo**.

En la historia de la humanidad, nunca ha habido **tantos seres humanos** cuya supervivencia y bienestar dependiera de un número **tan reducido de empresas**.

Según el **Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático** (IPCC), actualmente la atmósfera contiene un **31%** más de **CO2** del que contenía al comienzo de la era de los combustibles fósiles, en **1750**. Estos niveles de concentración de CO2 **no** se han dado en los últimos **420.000 años**, ni probablemente tampoco en los últimos **20 millones de años**. Y lo que los técnicos medioambientales de este Panel tienen claro es que este nivel de concentración no tiene, ni por asomo, **ningún precedente en los últimos 20.000 años**.

Del mismo modo, **desde 1750** hasta la actualidad, la concentración de **metano** ha aumentado en la atmósfera en un **151%**. *El metano es 24 veces más potente como gas de efecto invernadero que el CO2*, aunque tiene un período de permanencia en el aire más corto que éste.

Y hasta la fecha, el proceso de construcción de **placas solares** y **molinos eólicos** suponen emisiones de **CO2** a la atmósfera que no se compensan con la vida útil de energía limpia que estos artilugios proporcionan.

Y antes todos nuestros electrodomésticos podían durar **15 o 20 años**. Ahora las grandes firmas de ellos los diseñan para que tengan una vida útil de **5-7 años**. Y rápidamente tengas que consumir otro nuevo. Y si miras a tu alrededor, idem con toda la explosión de chismes plásticos y derivados del petróleo que te rodean y que se te publicitan para que sean consumidos sin ninguna proporción ni medida. Todo lo contrario; parece un juego.

Desde la **década de los 30** (algunos registros históricos sugieren que incluso antes) el **Hidrógeno** ha sido utilizado como combustible para la aviación. Desde esta fecha, en Alemania e Inglaterra ha sido empleado como combustible experimental para automóviles, locomotoras, submarinos, camiones y torpedos.

**En 1973** se fundó en EE.UU. la **Asociación Internacional para la Energía del Hidrógeno**, y una revista mensual, la **International Journal of Hydrogen Energy**. Los datos sobre la evolución que la tecnología del Hidrógeno viene experimentando y que esta asociación y su revista vienen transmitiendo, deberían darse a conocer a los ciudadanos en los telediarios de todos los días, pero ya vemos; a nuestros medios de comunicación democráticos les interesan más otros asuntos.

**En 1988**, el estadounidense **William Conrad** se convertía en la primera persona que despegó un avión que utilizaba sólo y exclusivamente **Hidrógeno líquido**.

**En 1994**, circulaban en Geel (Bélgica) los **primeros autobuses de Hidrógeno**. Un año más tarde en Chicago.

**El 26 de septiembre de 1995** entraba en funcionamiento la primera planta solar de Hidrógeno de EE.UU., en El Segundo, California.

**En febrero de 1999**, el **gobierno de Islandia** comunicaba un Plan a través del cual ponía de manifiesto su pretensión de convertirse en la **primera Economía del Mundo basada en el Hidrógeno**. Motores del cual serían: Royal Dutch/Shell Group, Daimler-Chrysler y Norsk Hydro (actuando como consorcio). Junto a seis socios islandeses: la Universidad de Islandia, el Instituto de Investigación de Islandia, la New Business Venture Fund, la Compañía Eléctrica Municipal de Reykjavik, la Planta Geotérmica de Reykjanes y una fábrica de fertilizantes.

Dos semanas después del atentado de las torres gemelas **Phil Watts, presidente de Royal Dutch Shell**, declaró en un foro sobre el futuro de la energía auspiciado por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas, que **"Shell se estaba preparando para el final de la era de los hidrocarburos"**, y que su compañía llevaba más de **1.000 millones** de dólares invertidos en la transición hacia una **economía basada en el Hidrógeno**.

**¿Quién conoce estos datos?, ¿en qué informativo se habla de la posibilidad de un cambio energético con repercusiones a todos los niveles, desde el humano al ecológico (aunque son una misma**

cosa)?, ¿qué político te habla de las posibilidades que ya existen y que sencillamente están siendo retrasadas para que los señores del petróleo puedan continuar su enfermedad del lucro?. Sólo te hablan de las nuevas subidas esperadas en el barril brend (producto de la especulación y el robo) para que te vayas haciendo el cuerpo y asumas el contexto de crisis que están fabricando y acelerando para beneficio de ellos.

**El Departamento de Energía de Estados Unidos** considera que los **recursos Geotérmicos** del país sobrepasan los **70.000.000 quads**. **Esta cantidad de energía es suficiente para garantizar la energía necesaria para el consumo humano durante cientos de miles de años. ¿Y dónde se informa a la ciudadanía de estas cuestiones?**

No se informa, sencillamente no se informa.

Y esas grandes corporaciones tienen pensado seguir retrasando el asunto, pese a toda la ciudadanía y formas de vida y pese a todas las posibilidades. Ese negocio sustancioso del petróleo puede dejar mucho más dinero aunque contamine hasta la muerte. **No les importan los pueblos, no les importan las personas.**

Y algunas de las ideas que se plantean para poder seguir emitiendo CO2 a la atmósfera de todos, para poder seguir retrasando una cuestión sobre la que se anuncian posibles catástrofes (no catástrofes imaginadas, sino estimadas con base en modelos científicos), son las siguientes:

#### **OPCIONES DE MACROINGENIERÍA PARA EL CAMBIO CLIMÁTICO. ENERO 2.004. UNIVERSIDAD DE CAMBRIDGE.-**

- **Lowell Word y Ken Caldiera, laboratorio Lawrence Livermore**, próximo a San Francisco. Proponen la construcción de pantallas solares que se colocarían entre la Tierra y el Sol para crear, literalmente, espacios de sombra. Serían discos reflectantes de 11 km de diámetro aproximado y unas 100 toneladas de peso. Estos reflejarían los rayos del Sol en distintas zonas del globo, colaborando en el enfriamiento del planeta. Y no se les prevé un excesivo coste económico.
- **John Latham, Centro Nacional de Investigación Atmosférica, Colorado**. Propone crear nubes marinas artificiales a baja altura sobre grandes áreas oceánicas, justo sobre la superficie del mar. Esto reduciría la cantidad de radiación solar que recibimos.
- **James Lovelock, padre de la Teoría de Gaia, miembro de la Royal Society y considerado uno de los cien intelectuales más importantes del mundo**. Propone esparcir en la estratosfera un aerosol compuesto por gotitas de **ácido sulfúrico**

por medio de los aviones que vuelan a esa altura (estos tendrían que consumir un combustible que contuviera sulfuro). Las gotitas de **ácido sulfúrico** suspendidas en las capas superiores de la atmósfera contrarrestan el efecto invernadero. La técnica de aerosoles también ha sido estudiada detalladamente por Robert E. Dickinson, del Instituto de Física de la Universidad de Arizona.

**Llegado el momento, ¿se le preguntará a la ciudadanía acerca de estos asuntos?. ¿Crees que contarán con tu opinión los "organismos democráticos"?. ¿La decisión de comenzar a regular artificialmente la química atmosférica -probablemente la decisión más importante de la historia de la humanidad- será decidida por quién y con qué apoyos?.**

**De entrada, los medios de comunicación no nos cuentan nada de esto. Y estas cuestiones se están tratando en foros científicos del más alto nivel. Y la población civil no tiene información sobre los procesos experimentales que hayan podido iniciarse. Ni qué cantidad de dinero público se está destinando a ello.**

**Y me gustaría preguntarte: ¿Tienes opinión sobre todo esto?. ¿Y qué opinas sobre el hecho de que no se te informe en los medios públicos?.**

Juan Luis Rodríguez es Psicólogo, especialista en Psicología Clínica y de la Salud. Ex – asesor en los Gabinetes de las Consejerías de Asuntos Sociales y Consejería para la Igualdad y Bienestar Social de la Junta de Andalucía. Colaborador de Attac Sevilla, y escritor en medios digitales independientes.